BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-3802-8/20
Мостар, 4.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача NEXEN д.о.о. Бања Лука од 21.12.2020.год. изјављену по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Набавка материјала и извођења радова на изградњи ТС Босналијек, са припадајућим средњенапонским кабловским везама и измјештање 10(20) kV и 0,4 kV кабловских веза на локалитету Шип бб и за потребе прикључака“ бр.03-35252/20 од 10.12.2020.год. уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција“ Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 4.2.2021.год. доноси

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.03-35252/20 од 10.12.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у износу од 658,10 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
3. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

**О б р а з л о ж е њ е**

1. Уговорни орган, ЈП ЕП БиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција“ Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Набавка материјала и извођења радова на изградњи ТС Босналијек, са припадајућим средњенапонским кабловским везама и измјештање 10(20) kV и 0,4 kV кабловских веза на локалитету Шип бб и за потребе прикључака“ бр.03-35252/20 од 10.12.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1437-1-1-180-3-148/20, објављено на Порталу јавних набавки 28.9.2020.год.).

Понуђач, NEXEN д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 21.12.2020.год. изјављује по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 29.12.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава прихватљивост понуде понуђача Klaus Lehmann GmbH д.о.о. Грачаница из разлога што је исти доставио банкарску гаранцију уз понуду, на неправилан начин, који није у складу са Законом о јавним набавкама и одговарајућим подзаконским актом, како је је исту паковао на начин да ју је убацио у ПВЦ фолију те затворио самољепљивом наљепницом на коју је отиснут печат понуђача на начин да печат не захвата ПВЦ фолију, што је неправилно, те на овај начин није обезбјеђено чврсто увезивање понуде на начин да је онемогућен приступ банковној гаранцији, јер је могуће одлијепити самољепљиву наљепницу, извршити манипулацију над банковном гаранцијом, без да се наруши печат и остави траг да је та радња извршена. Жалилац с тим у вези закључује да је банкарска гаранција достављена супротно члану 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора („Службени гласник БиХ“ бр.90/14) и члану 8. став (2) Упутства за припрему модела тендер ских документација и понуда („Службени гласник БиХ“ бр.90/14.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач доставио оригинал гаранције у пластичној фолији која је са горње стране затворена наљепницом (која затвара половину отвора на пластичној фолији) и на којој су отиснута три печата понуђача, при чему је понуђач, у циљу додатног осигурања цјеловитости понуде, преко залијепљене и печатом опремљене наљепнице, отвор на фолији са гарацијом затворио и машином за спајање аката („хефтарицом») а да је отвор на пластичној фолији прелијепљен/затворен папирном наљепницом већих димензија, те је немогуће одлијепити ову наљепницу и поновно је залијепити, односно оштетити/расјећи наљепницу/извући спојнице машине за спајање аката, а да се то не примијети, при чему је пластична фолија чврсто увезана јемствеником у цјелину са остатком понуде.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у пснуду понуђача утврђено да је уговорни орган правилно оцијенио да је банкарска гаранција приложена у датој понуди достављена на начин предвиђен чланм 3. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршења уговора. Наиме, гаранција је уложена у пластичну фолију, са горње стране затворена наљепницом на којој су отиснути печати понуђача, отвор на пластичној фолији је прелијепљен/затворен папирном наљепницом већих димензија и додатно сигуран помоћу алата за спајање страница, те основом наведеног овај орган цијени да није могуће одлијепити наљепницу на фолији у којој је гаранција приложена (и поновно је залијепити) а да се то видљиво не примијети, односно да се не повриједи цјеловитост понуде.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (група понуђача Елко-Марић д.о.о. Мостар и Делинг д.о.о. Тузла) наводећи сљедеће жалбене наводе:

4.1. Изабрани понуђач у својој понуди на позицији средњенапонских каблова нуди кабеле произвођача Елка при чему је за кабеле било је потребно доставити сва типска испитивања, према датој листи испитивања у ТД којом су захтјевана сљедеће испитивања: Електрична: а) Мјерење парцијалних пражњења; б) Испитивање на савијање плус мјерење парцијалних пражњења; ц) Мјерење отпора изолације при температури амбијента; д) Мјерење отпора изолације при максималној температури проводника у нормалном раду; е) Циклус загријавања плус мјерење парцијалних пражњења; ф) Испитивање импулсним подносивим напоном и напоном индустријске фреквенције; г) Четверосатно високонапонско испитивање; те Нелектрична: а) Мјерење дебљине изолације; б) Испиливање механичких својстава изолације прије и послије поступка старења; ц) Испитивање механичких својстава не-металних плаштева прије и послије поступка старења; д) Испитивање на врелину е) Испитивање изолације и не-металних плаштева на упијање воде; ф) Испитивање изолационог плашта на скидање. Жалилац истиче да је анализом достављених атеста на страницама 374-377 те 382-385, те 390-91, затим 398-403 и 410-415 понуде изабраног понуђача установљено је да недостаје неколико типских тестова а који нису спроведени унутар ових испитивања: за електрична испитивања недостају: испитивање напоном индустријске фреквенције, док за неелектричиа испитивања недостају: мјерење дебљине изолације, испитивање изолационог плашта на скидање, те с тим у вези закључује да достављена документација изабраног понуђача није потпуна и да не испуњава све услове прописане ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је установио да су тражена електрична и неелектрична испитивања (како је захтијевано у техничком дијелу ТД Дио II: Технички услови за опрему, 9. енергетски каблови 10(20) кV , Типска испитивања кабла, страна 15), за које жалитељ тврди да недостају, достављна у понуди изабраног понуђача на стр. 374-377, 382-385, 390-391, 398-403 и 410-415.

Увидом у понуду изэбраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњаваља услова везаних за достављања тражених испитивања доставио листу типских испитивања СН кабла на стр. 374-377, 382-385, 390-391, 398-403 и 410-415, те у односу на разматрани навод жалиоца и садржај докумената о испитивању, овај орган цијени да је уговорни орган правилно оцијенио да понуда изабраног понуђача садржи доказе о испитивању спорних параметара на споменутим дијеловима понуде, те се тим у вези, навод жалиоца сматра неоснованим.

4.2. Изабрани понуђач је у својој понуди на страницама 101- 102 доставио неисправно попуњену Табелу бр 3. (Табела типских испитивања) која има 5 колона од чега је обавеза понуђача да попуни двије колоне: листа типских испитивања и идентификациона ознака или број атеста/извјештаја/потврде. Жалилац наводи да је за прву позцију у ове двије колоне понуђач уписао „Због ограничености простора у тендером прописаној табели уз ову табелу је приложен документ под називом Детаљан попис типских испитивања средњенапонски СФ6 блокови са детаљном листом типских испитивања по пољима, те жалилац закључује да је понуђач неисправно попунио ову табелу јер није уписао листа типских испитивања и идентификациона ознака или број атеста/извјештаја/потврде, при чему: за позиције 3, 4 и 10 понуђач је уписао назив производа умјесто ,листе типских испитивања“ чиме је директно прекршио захтјев ТД и за позиције 5-9 у овој табели, умјесто листе испитивања наведена су електрична и неелектрична испитивања" што не представља поновно листу испитивања него само групе испитивања. Жалилац такође напомиње да је у Напомени ове табеле одређено да

„Понуђач не прекуцава табелу, исту попуњава на оргиналнорр обрасцу из тендера“ што је понуђач директно прекршио са првом позицијом, достављајући нову табелу, те је на наведени начин изабрани понуђач поступио супротно ТД.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач у Табели 3 за прву позицију у двије колоне уписао „Због ограничености простора у тендером прописаној табели уз ову табелу је приложен документ под називом „Детаљан попис типских испитивања средњенапонски СФ6 блокови са детаљном листом типских испитивања по пољима» при чему је на страници понуде броје 103. доставио „Детаљан попис типских испитивања средњенапонски СФ6 блокови са детаљно листом типских испитивања по пољима», у којем се виде типска испитивања за СФ6 Блок, што је комисија и прихватила. Дакле, изабрани понуђач је за позиције 2, 3, 4,и 10, поред назива производа, уписала и проведена типска испитивања: Позиција 2 –Cenelec HD 628 S1 и HD 629.2 S1; Позиција 3 - Cenelec HD 629.1 S 2 секвенце B1 и B2; Позиција 4 - Cenelec HD 629.1 S1 секвенце A1, A2, A3; Позиција 10 - Cenelec HD 629.1 S2 Тест секвенце D1, D2 те додатни тестови у табели 10. Уговорни орган надаље наводи да су Техничким дијелом тендерске документације (Дио II: технички услови за опрему, 9. енергетски каблови 10(20) кV , Типска испитивања кабла, страна 15) захтјевана електрична и не-електрична испитивања, па је увидом у понуду изабраног понуђача, комисија за набавку је установила да су достављене листе типских испитивања за позиције 5-9, при чему Комисија за набавку сматра да је изабрани понуђач с обзиром на напомену из тендера (Табела 3, страница 102), доставио сву тражену документацију и типска испитивања.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како чињеница да је изабрани понуђача доставио тражени Детаљан попис типских испитивања (средњенапонских СФ6 блокови) са детаљно листом типских испитивања у својој понуди, тако да недостатак да се исти наведе у Табели 3. није од утицаја на другачије рјешење предметне ствари због кога би понуда изабраног понуђача због наведеног разлога требала бити оцијењена као неприхватљива, како је неспорно да у понуди изабраног понуђача постоји такав попис који је захтијеван предметном ТД. Истовремено, овај орган, на основу увида у споменути Попис сматра да је у односу на ставке 2, 3, 4,и 10, изабрани понуђач доставио листу испитивања на начин на који је уговорни орган и захтијевао у ТД.
4. Изабрани понуђач није доставио Листу опреме за руковање и заштиту која је укључена у понуду за средњенапонска постројења као што је то захтјевано Табелом 2 ТД (Документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда). Наиме у попуњеној табли бр 2, на страници 99, наводи се да се ова изјава налази на страници 200 понуде изабраног понуђача а да је увидом на страници 200 понуде исте утврђено да се на њој налази листа неке опреме издате од стране произвођача која се не односу на понуђену опрему. Жалилац наглашава да изабрани понуђач на позицији средњенапонског постројења нуди конфигурацију РРРТТ а да на страници 200 у листу опреме наводи опрему за ћелије Л и Т. С тим у вези, жалилац закључује да изабрани понуђач није доставио техничку документацију за средњенапонска постројења, на начин тражен ТД, како се наведена листа опреме односи да неки други пројекат који нема исту конфигурацију постројења, те понуда изабраног понуђача није задовољила све услове прописане ТД са аспекта достављања захтјеване документације.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач у својој понуди, на страници 200, у „Листи опреме за руковање и заштити која је укључена у понуду“ за

средњенапонска постројења, као што је то захтијевано у Техничком дијелу ТД понудио опрему за ћелије Л и Т те да се иста опрема користи и за тендером тражену конфигурацију РРРТТ, што је комисија прихватила.
Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је увидом у понуду изабраног понуђача (стр.200) утврђено да се на истој налази документ (Specification for medium-voltage switchgear 8DJH, T type, L type) за који, како је то претходно наведено, обје стране не споре да се не односи на производ понуђен од стране изабраног понуђача (РРРТТ), те се дакле у конкретној ситуацији закључује да изабрани понуђач није доставио тражену Листу опреме за руковање и заштиту производа који нуди на начин захтијеван предметном ТД, при чему овај орган у односу на навод уговорног органа да се иста опрема (на коју се односи наведени докуменат) користи и за тендером тражену конфигурацију РРРТТ, истиче да уговорни орган своју тврдњу доказао нити детаљно образложио у смислу члана 102. став (2) ЗЈН.
5. У последњем наводу жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену предметном Одлуком о избору најповољнијег понуђача. Наиме, уговорни орган одбио је понуду жалиоца због недостатка потврде за напонски ниво 0,4 кV а жалилац сматра да је при томе уговорни орган направио превид јер обим радова који се тичу послова у пред,метном поступку обухвата само радове и опрему на 20 кV напонском нивоу, а нигдје нема радова на 0,4 кV напонском нивоу. С друге стране, Уговорни орган наводи да овај понуђач има референце за напонски ниво 0,4 кV али да се оне тичу само испоруке робе те с обзиром да се ради о тендеру чија врста уговора о јавној набавци заправо набавка роба (страница 3 тендерске документације) то је још један од разлога због чега Уговорни орган није смио одбити понуду овог понуђача. У коначници, као што Уговорни орган у свом образложењу и наводи, достављена је потврда за извођење радова која укључује и електроинсталатерске радове на уређењу контролног центра. С тим у вези жалилац истиче да су електроинсталациони радови, односно унутрашње инсталације напонског нивоа 0,4 кВ што значи да жалилац има искуство рада на том напонском нивоу. Поред тога, жалилац напомиње да уговорном органу мора бити јасно да нити један објекат не може да ради без повезивања на електричну мрежу, дакле сам прикључак КПО са доводом у објекат спада у дио дистрибутивне дјелатности, што је уговорни орган могао да провјери уколико је сматрао да је достављено недовољно података у потврди.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је одбио понуду жалиоца због недостатка потврде за радове на 0,4 кV напонском нивоу, јер се набавка односи (страна 3 техничког дијела ТД) на: набавку робе која као успутну ствар подразумијева и уградње и/или постављања и/или монтаже робе и то за: 1.ТС Босналијек са припадајућим СН и НН кабловским везама, 2. Измјештање 10(20) кV и 0,4 кV кабловских веза на локалитету Шип бб., при чему се т.3.2. б)ТД захтијева Списак извршених уговора за период претходне три године рачунајући од дана обавјештења о набавци, уз потврде које издаје друга уговорна страна о реализацији уговора набавке роба који као успутну ствар укључује и уградњу и/или постављање и/или монтажу уз робу на објектима напонског нивоа 35 кV и/или 20 кV и/или 10 кV и 0,4 кV, везаних за електродистрибутивну дјелатност. С тим у вези уговорни орган наводи да је жалилац, као што је и навео у жалби, доставио потврду за извођење радова која укључује и електроинсталационе радове на уређењу контролног центра (страна 37), међутим наведени радови се односе на унутрашње радове на напонском нивоу 0,4кV, а не на радове на електричним инсталацијама који се не тичу дистрибутивне дјелатности.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган схватања да је уговорни орган правилно поступио када спорну потврду о уредном извршењу уговора приложену у понуди жалиоца није оцијенио прихватљивом како је увидом у исту утврђено да се односи само на средњенапонска постројења напонског нивоа 35 кV и/или 20 кV и/или 10 кV, дакле не и на напонски ниво од 0,4 кV, на начин захтијеван предметном ТД.
6. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
7. Жалилац захтијева накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева, у укупном износу од 658,10 КМ (састав жалбе 450,00 КМ примјеном Тар.бр.3. АТРС, паушална награда од 112,50 КМ примјеном Тар.бр.12. АТРС, ПДВ 95,60 КМ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,10 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) – (састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ, сходно Тар.бр.12. Тарифе, увећано за припадајући ПДВ).
8. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН

**Поука о правном лијеку:**
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- NEXEN д.о.о. Бања Лука, по адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева
- ЈП ЕП БиХ д.д. Подружница „Електродистрибуција“ Сарајево
- Елко-Марић д.о.о. Мостар
- а/а